

Я. С. ЛУРЬЕ

Независимый летописный свод конца XV в. — источник Софийской II и Львовской летописей

Тесная связь между Софийской II (далее: СII) и Львовской (далее: Л) летописями была установлена А. А. Шахматовым, обратившим внимание на совпадение текста обеих летописей, начиная с 1393 г. и кончая 1518 годом, на котором и оканчивается древнейший из двух сохранившихся списков СII—Архивский; он предположил, что в основе СII и Л лежал свод 1518 г.¹ А. Н. Насонов отметил, что в обеих летописях вплоть до 1489 г. прослеживается цепь известий, резко расходящихся с известиями официального великокняжеского летописания (Московский свод 1479 г., Симеоновская летопись)² за тот же период; после этого года текст СII—Л становится сходным с текстом большинства остальных летописей. А. Н. Насонов сделал из этого вывод, что источником свода 1518 г. (протографа СII—Л) был свод 1489—1490 гг.; явное сочувствие митрополиту Геронтию (в его столкновениях с Иваном III), обнаруживающееся в известиях СII—Л за 80-е годы XV в., побудило исследователя считать свод 1489—1490 гг. митрополичьим сводом Геронтия.³

Предположение А. Н. Насонова о своде конца XV в. как источнике СII—Л не встретило возражений в научной литературе. Не вполне ясным оставался только вопрос о составе, характере и назначении этого свода. Ряд известий СII—Л за XV в. совпадает с известиями других летописей (Типографская летопись, Московский свод и др.). Могут ли эти известия быть отнесены к своду 1489—1490 гг. и характеризуют ли они (и в какой степени) тенденции этого свода? Сомнения вызывало и данное А. Н. Насоновым определение свода 1489—1490 гг. как офици-

¹ А. А. Шахматов. 1) Разбор сочинения И. А. Тихомирова «Обозрение летописных сводов Руси Северо-Восточной». Отчет о 40-м присуждении наград гр. Уварова. СПб., 1899, стр. 21; 2) Обозрение русских летописных сводов XIV—XV вв. М.—Л., 1938, стр. 370. Изменение взглядов А. А. Шахматова на соотношение между СII и Л, которое можно заметить в этих работах, объяснялось тем, что до начала XX в. не был известен подлинный текст Л и исследователи были принуждены строить свои выводы на искаженном и произвольно дополненном тексте издания XVIII в. (см. ниже, стр. 407, прим. 11).

² Наличие в СII летописных записей, «составленных в лагере, враждебном правительству», отмечалось уже исследователями XIX в. (ср.: И. А. Тихомиров. Обозрение состава московских летописных сводов. М., 1896, стр. 74), но значение этих наблюдений ослаблялось тем, что до работ А. А. Шахматова не были известны великокняжеские своды XV в. и СII сравнивалась с летописями XVI в.

³ А. Н. Насонов. Летописные памятники Тверского княжества. Известия АН, VII серия. Л., 1930, № 9, стр. 714—721.